

**UCHWAŁA NR XXVI.222.2026
RADY GMINY CHRZĄSTOWICE**

z dnia 2 września 2026 r.

w sprawie skargi OR.1510.3.2026 na radnego Rady Gminy Chrzastowice

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r. poz. 662, 912) oraz art. 229 pkt 3 i art. 231 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. 2025 r. poz. 1691) Rada Gminy Chrzastowice uchwala, co następuje:

§ 1. 1. Uznaje się, że rozpatrzenie skargi na radnego Rady Gminy Chrzastowice – Karola Adamca nie należy do właściwości Rady Gminy Chrzastowice.

2. Stwierdza się brak organu właściwego do rozpoznania skargi wskazanej w ust. 1.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Chrzastowice do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi, poprzez przesłanie odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem jako odpowiedzi na skargę.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

Łukasz Nowak

Uzasadnienie

W dniu 20 lipca 2026 r. do Urzędu Gminy Chrzastowice wpłynęła skarga na radnego Rady Gminy Chrzastowice Karola Adamca.

Przewodniczący Rady Gminy Chrzastowice przekazał skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji celem sporządzenia projektu uchwały w przedmiotowej sprawie oraz poinformował Skarżącego, iż skarga nie może zostać załatwiona w ustawowym terminie z uwagi, iż najbliższa sesja zwyczajna Rady Gminy Chrzastowice zaplanowana jest na dzień 2 września 2026 r. w związku z powyższym załatwienie sprawy nastąpi w terminie do dnia 3 września 2026 r.

W swoim piśmie Skarżący wskazał, że w dniu 19 lipca 2026 r. radny Karol Adamiec, uczestnicząc w dyskusji prowadzonej na ogólnodostępnej platformie mediów społecznościowych, w grupie „Spotted – cała Gmina Chrzastowice”, zamieścił – w ocenie Skarżącego – obraźliwe komentarze skierowane pod jego adresem. Dyskusja dotyczyła planu ogólnego oraz możliwości kontaktu mieszkańców z radnymi. Zdaniem Skarżącego zachowanie radnego miało charakter poniżający, a sposób prowadzenia przez niego dialogu doprowadził do obrażenia osoby kierującej pytania w ramach publicznej dyskusji.

W dniu 24 lipca 2026 r. do Rady Gminy Chrzastowice wpłynęło uzupełnienie do skargi wystosowane przez Skarżącego, w którym przedstawiono zapis dyskusji przeprowadzonej na w/w portalu społecznościowym. Skarżący w uzupełnieniu zarzuca, że wypowiedzi radnego naruszają powagę Rady Gminy Chrzastowice oraz dobra osobiste obywatela biorącego udział w dyskusji publicznej.

W dniu 13 sierpnia 2026 r. odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, w składzie Z-ca Przewodniczącego Komisji – Andrzej Ledwig oraz członkini Justyna Wieszołek, na którym dokonano analizy skargi wraz z uzupełnieniem do skargi i stosownych przepisów prawa. Ze względu na fakt, że skarga dotyczyła radnego, Komisja uznała, że Rada Gminy nie jest organem właściwym do rozpatrzenia niniejszej Skargi. Jednocześnie, ze względu na przedmiot pisma brak jest organu właściwego do jej rozpatrzenia.

Zgodnie z art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691 – dalej k.p.a.) przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Przepisy powszechnie obowiązującego prawa dotyczące postępowania skargowego uregulowanego w dziale VIII k.p.a. nie wskazują rady gminy jako organu właściwego do rozpatrywania skarg na radnych.

W świetle obowiązujących przepisów prawa nie istnieje upoważnienie rady do dyscyplinowania radnego, a w konsekwencji właściwa rada nie jest organem władnym do rozstrzygania w przedmiocie skargi na działalność osoby wchodzącej w skład tego organu.

Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzeczeniach sądów administracyjnych. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w swoim orzeczeniu z dnia 19 marca 2013 r. sygn. akt. 19 marca 2013 r. sygn. akt. IV SA/Gl 543/12 stwierdził, że Obowiązki radnego, również w wymiarze etyczno-moralnym, wyczerpująco regulują m. in. art. 23 i następne u.s.g., która nie przewiduje żadnej delegacji do uzupełniania jej zapisów w tej materii.... Radni reprezentujący wspólnotę samorządową na zasadzie wolnego mandatu, w ramach konstytucyjnie chronionej wolności sumienia (art. 53 ust. 1 Konstytucji RP) mogą wyznawać i prezentować własny wzorzec etyczny i hierarchię wartości, o ile nie będzie się to kłócić z obowiązującym porządkiem prawnym. W tą sferę nie można zatem ingerować aktami podustawowymi.

Z kolei Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi w wyroku z dnia 19 września 2014 r. sygn.. akt. III SA/Ld 676/14 wskazał: W ocenie sądu rada gminy nie jest uprawniona do podejmowania uchwały, której przedmiotem jest negatywna ocena działalności samorządowej radnego. Rada gminy nie ma prawa oceniać działalności samorządowej radnego gdyż w ten sposób wpływa na jego swobodę w wykonywaniu mandatu.

W orzecznictwie i doktrynie przyjmuje się, że mandat radnego jest mandatem wolnym i za swoje działania odpowiada on politycznie jedynie przed wyborcami.

Brak uregulowania organu właściwego do rozpatrzenia skargi na radnego oraz liczne rozstrzygnięcia nadzorcze stwierdzające nieważność uchwał rady gminy w sprawie rozpatrzenia skargi na radnego skutkują stwierdzeniem, że rada, jako organ stanowiący gminy, nie posiada kompetencji do rozstrzygania skarg na radnych. Żaden z przepisów nie normuje wprost kompetencji do rozpoznawania skarg na działalność radnego.

Kompetencji takiej nie normuje także art. 229 k.p.a., ani przepisy szczególne. Skoro zatem art. 229 k.p.a. nie wskazuje podmiotu kompetentnego do rozpatrzenia skargi na działalność radnego – nie można jej domniemywać w oparciu o wskazany przepis.

Podsumowując Rada Gminy Chrzastowice nie jest upoważniona do rozpatrzenia niniejszej skargi. Zgodnie z art. 231 § 1 k.p.a. jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ. Jak jednak wyżej wskazano brak jest organu właściwego do rozpatrzenia skargi na radnego. Radny ponosi odpowiedzialność wyłączenie przed wyborcami.

W związku z powyższym należy stwierdzić, że podjęcie niniejszej uchwały, w proponowanym brzmieniu jest w pełni uzasadnione.

Pouczenie

1. Rada Gminy Chrzastowice niniejszym informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w zw. z art. 238 § 1 k.p.a.

2. Postępowanie w sprawie skarg i wniosków przed organami państwowymi, organami samorządu terytorialnego i innymi organami samorządu oraz przed organami organizacji społecznych reguluje ustawa – Kodeks postępowania administracyjnego. Skarga w rozumieniu k.p.a. załatwiana jest w samodzielny, jednoinstancyjny postępowaniu uproszczonym, które kończy się zawiadomieniem o sposobie jej załatwienia. Zawiadomienie to ma charakter czynności materialno-technicznej, a nie rozstrzygnięcia prawnego. Działania organów administracji publicznej prowadzone w ramach postępowania skargowego nie podlegają kontroli sądów administracyjnych.